

Основное погребение №1 обнаружено в 1,6 м к югу от центра кургана. Длинными сторонами яма ориентирована по линии СВ-ЮЗ. Размеры ямы—2,8 м х 1,7 м. Глубина ямы: — 2,04 м от 0; — 1,07 м от уровня материка. Стенки отвесные; на дне ямы лежал на спине костяк мужчины. Череп погребенного смещен на грудь. Правая рука была вытянута вдоль тела, кистью к ноге. Левая — полусогнута в локте. Ноги погребенного, судя по положению стоп, первоначально были полусогнуты в коленях и стояли вертикально. Затем они завалились на правую сторону. Погребенный смещен относительно длинной оси ямы и ориентирован на ВСВ. Лицевая часть черепа интенсивно окрашена охрой. Менее интенсивно окрашены таз и ступни ног. Под погребенным обнаружена волокнистая органическая подстилка мощностью до 0,5—0,7 см. (рис. I, I).

На локтевом сгибе руки погребенного лежал медный предмет весом около 1,5 кг (рис. I, 2). Его длина—48,7 см. Длина рукоятки — 12,6 см. Рукоятка имеет подпрямоугольную форму со сточенными краями. На ней сохранился след оплетки. Вероятно, это кожаный ремень шириной до 0,7 см. Лезвийная часть предмета имеет длину 36,1 см. Его окончание — округлое и намеренно утяжеленное. В сечении лезвийная часть предмета — ромбическая, но с незаточенными острыми углами. Очевидно, данное изделие изготовлено методом литья с последующей доработкой рукоятки ковкой по горячему металлу.

Интерпретировать эту находку возможно и как боевое оружие, и как ритуальное. Внешний вид изделия напоминает короткий меч ближнего боя. Его утяжеленный тупой конец функционально соответствует палице. Но как то, так и другое обозначение предмета вполне могут отвечать его функциям. Для меня более предпочтительно считать предмет идеальным рубящим оружием ближнего боя эпохи бронзы. Аналогии для данного "меча-палицы-скипетра" в культурах эпохи бронзы степной зоны Евразии мне неизвестны.

Судя по особенностям обряда, курган относится к поздней фазе средневожского варианта ямной общности.

А. А. ХОХЛОВ (Самара)

КРАНИОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЧЕРЕПА
ИЗ ПОГРЕБЕНИЯ I КУРГАНА №4 МОГИЛЬНИКА КУТУЛУК I

Череп, в основном, хорошей сохранности. Отсутствуют основание

черепа, задние части обеих теменных костей и верхняя часть затылочной кости в области лямбды, что вместе составляет широкое разрушение. Разрушены также небная кость и лобный отросток правой верхнечелюстной кости.

Череп принадлежал мужчине. Судя по среднеуплотненным явам и несильной степени стертости зубов (2-3б), мужчина умер в возрасте 30-39 лет^х.

Череп очень крупный, массивный, с ярко выраженным рельефом. Мозговая коробка необычайно длинная (200 мм), столь же широкая (152 мм) и, по-видимому, была далеко не низкой, о чем свидетельствует также и большая ушная высота (122,6 мм). По черепному указателю - мезокранная (76,0). Лобная кость очень широкая (106 мм), с сильно развитыми надбровными дугами (2б) и выступающим надпереносьем (3,5б). Наклон лба по линии назион-метопион - средний (82°), по линии глабелла-метопион - малый (73°). Лицевая часть относительно мозговой области менее массивна, по абсолютным размерам также преобладают большие величины. Лицо очень широкое (141 мм), высокое (76 мм), ортогнатное. По верхне-лицевому и лицевому указателям - среднее (53,9; 88,3). Профилированность лица в горизонтальных сечениях очень сильная (136°; 128°). Орбиты широкие (44,5 мм) и низкие (33) - хамэконхные (74,0). Нос среднеширокий (26,0 мм) и средневисокий (53,4), мезоринный (48,8). Нижний край грушевидного отверстия имеет редкую инфантильную форму. Подносовой шип развит сильно (3,5б). Носовые кости очень широкие (11,0 мм) и высокие (5,7 мм), в сечении сводчатой формы. Выступление носа очень сильное (35°). Клыкковые ямки неглубокие (2,1 мм), что создает впечатление некоторой плосковатости в области скуловой части верхнечелюстной кости. Сосцевидные отростки большие (2,5б). Таким образом, весь комплекс признаков свидетельствует о принадлежности черепа к гиперморфно-мезокранному варианту большой европеоидной расы.

В задачу исследования не входило, из-за единичности находки, полное анализирование этно-генетических связей. Однако череп из Кутвдука - один из очень немногих явных черепов, известных с северо-восточной зоны распространения этой общности. Уже при

^х Для описания черепов использованы градации: Алексеев В.П., Дебец Г.Ф. Краниометрия. М., 1964.

простом сопоставлении с другими синхронными материалами видно, что аналогичный гиперморфно-мезокранный тип хорошо представлен в некоторых ямных сериях. Почти идентичен ему тип "А", выделенный Шевченко А.В. среди черепов Калмыкии из Чограя П, от которых Кутулукский череп отличается чуть большими абсолютными размерами мозговой коробки и резко выступающим носом¹. Такие различия, правда, могут быть следствием индивидуальной изменчивости. Сходен он и с некоторыми гиперморфными нижеволжскими ямниками². Но, учитывая полиморфность ямных серий, их различное происхождение и, соответственно, весь комплекс анализируемого черепа, все же предпочтительнее отнести кутулукский череп к массивному гиперморфно-мезокранному типу, география распространения которого достаточно широка - от Днепра до Волги, а происхождение, видимо, связано с представителями матуризованного приазовско-надпорожского краииологического комплекса.

В целом, вопрос о генезисе средневолжских ямников не может быть решен до поступления новых материалов с этих территорий.

¹ Шевченко А. В. Антропология населения южно-русских степей в эпоху бронзы // Антропология современного и древнего населения европейской части СССР. Л., 1986.

² Фирштейн Б. В. Антропологическая характеристика Нижнего Поволжья в эпоху бронзы // Памятники эпохи бронзы юга европейской части СССР. Киев., 1967.

Т.С.Малютина (Челябинск)

СТРАТИГРАФИЧЕСКАЯ ПОЗИЦИЯ
МАТЕРИАЛОВ ФЕДОРОВСКОЙ КУЛЬТУРЫ
НА МНОГОСЛОЙНЫХ ПОСЕЛЕНИЯХ
КАЗАХСТАНСКИХ СТЕПЕЙ

Одной из наиболее острых проблем андроноведения до сегодняшнего дня продолжает оставаться проблема хронологического соотношения и конкретного содержания федоровских и алакульских древностей¹. В настоящей статье предлагается вариант источниковедческого анализа стратиграфической ситуации на многослойных поселениях эпохи бронзы в Северном и Центральном Казахстане с целью уточнения относительной хронологии федоровской культуры. При проведении этого анализа получены более надежные данные о типологическом