

## ПОСЕЛЕНИЕ ЭПОХИ БРОНЗЫ ТРОИЦКОЕ II

© 2023 О.В. Кузьмина, А.А. Ластовский

*Аннотация.* Статья посвящена публикации материалов эпохи бронзы поселения Троицкое II. Памятник расположен в Безенчукском районе Самарской области. Раскопки имели охранной характер и проводились в зоне реконструкции действующего газопровода. Раскопом вскрыта площадь 91 кв. м. Исследована площадка хозяйственного назначения со скоплениями керамики, развалами сосудов и костями животных. Здесь же располагались 4 хозяйственные ямы. Интересной находкой являются глиняные лепешки. Одна из них орнаментирована. Есть мнение, что такие глиняные лепешки представляют собой ритуальные «хлебцы», а орнамент на них символизирует запеченные в них зерна. По другой версии дисковидные изделия с отверстием в центре являются моделью колеса. Памятник относится к срубной культуре и датируется 1 половиной II тыс. до н.э.

*Ключевые слова:* поселение, бронзовый век, керамика, глиняные лепешки.

## THE BRONZE AGE OF THE TROITSKOYE II SETTLEMENT

© 2023 O.V. Kuzmina, A.A. Lastovskiy

*Abstract.* The article is devoted to the publication of materials from the Bronze Age of the Troitskoye II settlement. The monument is located in the Bezenchuksky district of the Samara region. The excavations were of a protective nature and were carried out in the zone of reconstruction of the gas pipeline. Opened area of 91 sq.m. A site for household purposes with accumulations of ceramics, collapsed vessels, and animal bones was explored. There were also 4 utility pits. Clay discs are an interesting find. One of them is decorated. There is an opinion that they are ritual «bread», and the ornament on them symbolizes baked grains. According to another version, disc-shaped products with a hole in the center are a wheel model. The monument belongs to the Srubnaya culture and dates back to the 1st half of the 2nd millennium BC.

*Keywords:* settlement, Bronze Age, ceramics, clay discs.

Публикуемый в настоящей статье памятник – Троицкое II – был обнаружен разведочным отрядом археологической экспедиции Самарского государственного педагогического института (СамГПИ) во время обследования трассы действующего газопровода в границах Безенчукского района Самарской области (рис. 1, 1). Работы проводились в связи с запланированной реконструкцией газопровода. В 1992 году при осмотре поверхности мыса в обрыве берега реки были найдены отдельные фрагменты керамики и кости животных, что определенным образом указывало на наличие здесь археологического памятника. С целью уточнения его характеристики на краю обрыва был заложен шурф размерами 1×1 м, выявивший два культурных горизонта. Наиболее древний из них содержал кремневые изделия: отщепы, осколки кремня, пластины. Второй, выше лежавший горизонт, содержал фрагменты керамики срубной культуры.

Летом 1994 года экспедицией СамГПИ были проведены охранные раскопки в зоне реконструкции данного газопровода. Целью работ было создание «коридора» в месте укладки трубы большего диаметра, проходящего по территории древних памятников.

На территории памятника были заложены два раскопа (рис. 1, 2). Раскоп 1 дал находки каменного века. Он получил название «стоянка каменного века Троицкое I». Раскоп 2 дал находки эпохи бронзы и, в

меньшей степени, находки каменного века. Он получил название «поселение эпохи бронзы Троицкое II».

Результаты исследования стоянки каменного века Троицкое I и материалы каменного века из поселения эпохи бронзы Троицкое II опубликованы (Ластовский, 2008. С. 26–39).

Результатам исследования поселения эпохи бронзы Троицкое II посвящена данная статья.

### **Топография памятника**

Поселение Троицкое II находится на левом берегу реки Чапаевки между селами Троицкое и Прибой в Безенчукском районе Самарской области. Основными ориентирами для памятника служат: село Прибой – в 600 м к западу от памятника; линия электропередачи – в 300 м к югу; водозаборное устройство для орошения близлежащих полей – в 700 м выше по течению реки.

Река Чапаевка в месте расположения памятника имеет почти прямое русло шириной 40–60 м и течет с юго-востока на северо-запад. Ручей впадает в реку перпендикулярно ее течению. Примерно в 800 м к юго-востоку, выше по течению, река делает крутой поворот под углом 90° и образует обширный меандр, глубоко врезаюсь в террасу.

Долина реки Чапаевки на данном отрезке узкая, каньонообразная. Ее течение в настоящее время подпружено водами Саратовского водохранилища, что,

возможно, приостановило размыв берега с расположенными на нем памятниками.

Неширокая пойма, шириной до 60 м, тянется вдоль правого берега реки и резко переходит в коренную террасу, высота которой от пойменного шва до верхнего уступа составляет около 40 м и далее полого повышается до 50–60 м на водоразделе (в Балтийской системе высот).

Пойма с ее характерными диагностирующими признаками вдоль левого берега не сформирована, и памятник залегает на уровне I террасы или высокой незатопляемой поймы, на относительно ровной площадке, обрывающейся к воде. Терраса очень полого повышается к югу.

Некоторые детали рельефа мыса с расположенным на нем памятником и прилегающей площади террасы допускают возможность ее формирования относительно недавно, что опять-таки позволяет рассматривать данный уровень как высокую пойму. Несомненно, что современный мыс какое-то время назад являлся участком поймы, о чем говорит ныне заполненная отложениями древняя протока. Ее положение устанавливается по слабо различимой впадине к югу от мыса и кромке крутого берега. Впадина расположена под небольшим углом, почти параллельно современному руслу реки Чапаевки. Продолжение впадины фиксируется и на противоположном берегу ручья. Очевидно, в данном случае, мы имеем дело с одной из древних протоков основного русла реки Чапаевки.

Площадка, на которой расположено поселение, в настоящее время хорошо задернована. Следы от прокладки ныне действующего газопровода, построенного более полувека назад, выражены в виде двух заплывших широких бульдозерных траншей, связанных с укладкой трубы и устройством спуска газопровода к реке. Строительные отвалы также задернованы, но заметны по краю надпойменной террасы в виде небольших возвышенностей, высотой от 50 до 100 см.

По сведениям местных старожилов в двадцатых годах XX столетия на мысу был расположен хутор с несколькими постройками. Впадины от построек этого хутора расположены на мысу вдоль балки и течения ручья. Их котлованы, заплывшие и заросшие сорной растительностью, различимы с напольной стороны памятника и фиксируются как впадины диаметром 5–6, 7–8 м и глубиной до 0,5 м.

Раскоп 2 заложен у края обрыва и выемки, образованной при укладке трубы газопровода в шестидесятые годы. На современной поверхности в месте расположения раскопа отсутствуют какие-либо следы почвенных нарушений. Площадь раскопа составила 91 кв. м. Для фиксации находок на плане квадраты 2×2 м были разделены на 4 части, обозначенные буквами «А», «Б», «В», «Г» (рис. 2а-2б).

### Стратиграфия

1. Дерн мощностью до 10 см (рис. 3).  
2. Делювиальный суглинок, глыбоватый, темно-серый, плотный и сухой, с небольшим содержанием песка, мощностью 10–20 см. Прослежен на всей площади раскопа.

3. Комковатый, светло-серый, со слабо заметными белесыми карбонатными включениями опесчаненый суглинок, мощностью 20–25 см. Почва прослежена на периферийных участках раскопа, дальних от обрыва.

4. Слой суглинка комковатый, рыхлый, темно-бежевого цвета, мощностью 10–30 см. Этот слой распространяется только в квадратах, примыкающих к обрыву. Подошва и кровля слоя имеют четкий контакт с верхним и нижним горизонтами. Местами, в пределах фиксации, этот слой распадается на отдельные пятна или линзы.

5. Слой светло-серого (гумусированного) супесчаного суглинка, плотного, окаربончатого по корням и трещинам. Толщина слоя 15–35 см. Данный слой фиксируется только под вышележащим слоем 4 и по площади распространения ненамного превосходит его. Хорошо прослеживается контакт со слоем 3, залегающим на такой же глубине по краю раскопа.

6. Материк – оранжевый или ярко-оранжевый суглинок с небольшим количеством нор.

На квадратах, примыкающих к обрыву, перечисленные выше слои залегают наклонно, в смещенном состоянии, что, возможно, отражает начальную стадию оползневых явлений.

Находки, встреченные в раскопе 2, представляют собой развалы сосудов эпохи бронзы, фрагменты керамики и костей животных, а также отдельные кремневые предметы. По глубине нахождения находки были спроецированы на соответствующий профиль, что показало их связь, прежде всего, со слоем 4. В меньшей степени находки связаны со слоем 5, и крайне редко встречаются в остальных горизонтах стратиграфической колонки. Планиграфически скопление находок занимает такую же площадь, как и указанные выше слои.

В раскопе обнаружено несколько развалов сосудов: развал сосуда 1 (рис. 9, 1; 13, 8) зафиксирован в кв. 1 б на глубине +2 и кв. 2 а на глубине +2 см от 0; развал сосуда 2а (рис. 9, 2) находился в кв. 1 в на гл. -10 от 0; развал сосуда 2 б (рис. 8, 1) находился в кв. 1 в на глубине -14 см от 0; развал сосуда 3 (рис. 13, 5) находился в квадрате 1 г на глубине -1 см от 0; развал сосуда 4 (рис. 5, 1) находился в кв. 2 в на глубине +8 см от 0.

Кроме того, на исследованной части поселения исследованы 4 сооружения, которые в древности являлись ямами хозяйственного назначения.

Таким образом, слой 4, с содержащимися там остатками культурного слоя, как представляется, был сформирован в результате активной хозяйственной деятельности древнего населения и может быть интер-

претирован, как площадка хозяйственного назначения. Интенсивная жизнедеятельность в пределах жилой площадки привела к формированию на ее месте относительно мощного и специфически окрашенного почвенного горизонта, выраженного, прежде всего, как участок культурного слоя, насыщенного гумином. Стратиграфическая позиция развалов сосудов и скоплений керамики и костей, не подвергшихся разрушению и растаскиванию, наличие объектов хозяйственно-бытового назначения подтверждают это предположение. Исследована только часть этой площадки, так как другая ее часть была разрушена траншеей газопровода.

#### Описание сооружений

Сооружение № 1 (рис. 4, 1) обнаружено в квадрате 8 на глубине -21 см от 0. Оно имело вид ямы, в плане правильной округлой формы. Стенки ямы вертикальные, дно ровное. Диаметр ямы по верху около 90 см, дно находится на глубине -47 см от 0. Следовательно, зафиксированная глубина ямы составляет 26 см. Яма была заполнена темно-серым гумусированным суглинком. Находки в яме отсутствуют.

Сооружение № 2 (рис. 4, 2) выявлено на стыке квадратов 3 и 4, на глубине -25 см от 0. Сооружение имело вид округлой в плане ямы, с сужающимися ко дну стенками и округлым дном. Яма заполнена темно-серым гумусированным суглинком. Диаметр ямы на уровне фиксации около 60 см, зафиксированная глубина 18 см. В яме, вплотную друг к другу, лежало несколько костей – челюсти и кости ног животного. Кости, предположительно, принадлежат свинье или овце.

Сооружение № 3 (рис. 4, 3) обнаружено на стыке квадратов 5 и 6, на глубине -29 см от 0. Оно имело вид ямы, в плане правильной округлой формы. Стенки ямы отвесные, дно плоское. Диаметр ямы 80 см, глубина дна -43 см от 0. Зафиксированная глубина ямы 14 см. Яма была заполнена темно-серым гумусированным суглинком. В ней найдены мелкие фрагменты керамики эпохи бронзы и фрагменты костей животных.

Сооружение № 4 (рис. 4, 5) обнаружено на границе квадратов 17 и 18, примыкающих к траншее газопровода. Сооружение зафиксировано с подернового уровня в виде ямы аморфных очертаний, с сужающимися пологими стенками и неровным дном. Заполнением ямы являлся темно-серый глыбоватый делювиальный суглинок, в котором присутствует примесь материкового суглинка. Размеры сооружения по верху около 210×70 см. В заполнении находок не обнаружено. Данное сооружение допустимо связывать с историческим временем, возможно, с устройством существующего газотрубопровода.

Сооружение № 5 (рис. 4, 4) обнаружено на стыке квадратов 6, 7, 10, 11, на глубине -5 см от 0. Яма имела овальную в плане и корытообразную в профиле форму с округлым дном. Размеры ямы на уровне

фиксации 44×55 см. Яма была заполнена темно-серым суглинком. В заполнении ямы находок нет.

Таким образом, конструкция сооружений № 1 и № 3, а также сооружений № 2 и № 5 близки между собой. В целом, ямы расположены, как бы по углам большого прямоугольника, в котором сооружения № 1 и № 3 находятся на одной линии, на расстоянии 4 м друг от друга. Сооружения № 2 и № 5 также расположены на одной линии и расстояние между ними примерно 3 м.

Судя по тому, что сооружения № 1–3 и № 5 сделаны с уровня древней поверхности и в сооружениях № 2 и № 3 обнаружены находки фрагментов керамики и костей животных, время их создания можно отнести к эпохе бронзы. По всей видимости, они служили хозяйственными ямами.

#### Описание керамической коллекции

В керамическую коллекцию поселения Троицкое II входит около 300 фрагментов керамики, на основе которых выделяется 44 сосуда. Вся керамика имеет пятнистый цвет – от светло-коричневого до темно-коричневого и черного цвета. В изломе керамика черного цвета. На внутренней (придонной) части некоторых сосудов видны черные следы нагара. В глиняном тесте примесь мелкого шамота. Керамика представлена баночными и горшковидными формами.

Горшки (19 сосудов) – это сосуды с отогнутым венчиком и выпуклым туловом. По степени профилированности выделяются остросеберные горшки, горшки с внутренним ребром на венчике, горшки плавной профилировки, слабопрофилированные горшки.

Остросеберный горшок (рис. 5, 1) – это сосуд с коротким, отогнутым венчиком и ребром на середине высоты сосуда. Днище его не сохранилось. Поверхность горшка хорошо заглажена и орнаментирована от края венчика до ребра и ниже него. Орнамент нанесен штампом с 15-ю мелкими квадратными зубцами. Отпечаток штампа глубокий, длинный. Орнамент нанесен небрежно, но композиция его ясна.

Шейку сосуда украшает однорядный зигзаг, отрезки которого не соединены друг с другом. Верхние и нижние углы зигзага заштрихованы горизонтальными отпечатками штампа. Такая штриховка образует мотив из вписанных треугольников, верхний ряд которых обращен вершинами вниз, а нижний – вершинами вверх.

По ребру сосуда нанесен поясok из двух горизонтальных линий, пространство между которыми заштриховано наклонными линиями. Ниже ребра сосуда от пояса вершинами вниз спускаются треугольники с наклонной штриховкой.

Горшки с ребром на внутренней стороне венчика – это сосуды со слабо профилированным, почти прямым венчиком, но с внутренней стороны сосуда венчик переходит в тулово под небольшим углом. Такая профилировка указывает на покровские традиции в формировании керамики срубной культуры. Все эти сосуды

орнаментированы. Орнамент состоит из ряда наклонных отпечатков гладкого штампа или щепы в верхней части сосуда (рис. 6, 1), а у двух из них еще и из ряда таких же отпечатков по тулову (рис. 6, 4–5). Один сосуд орнаментирован рядом подтреугольных вдавлений под краем венчика (рис. 8, 7).

Горшки плавной профилировки – это сосуды с отогнутым венчиком и выпуклым туловом. Ряд сосудов имеет примятые внутренние закраины на венчике. Все сосуды орнаментированы. Орнаментом является гладкий штамп или щепка. Орнамент состоит из косой сетки (рис. 7, 1); ряда коротких отпечатков под краем венчика, а ниже ряда заштрихованных треугольников вершиной вверх (рис. 7, 2); из однорядного зигзага, дополненного рядами больших круглых ямок (рис. 8, 4); из ряда горизонтальной елочки (рис. 8, 5); из двух рядов крупных вертикальных овальных вдавлений (рис. 7, 3).

Один горшковидный сосуд (рис. 8, 3) орнаментирован однорядным зигзагом, нанесенным крупнозубчатым штампом. Этим же штампом обработана поверхность сосуда до нанесения орнамента. Следы зачистки поверхности зубчатым штампом не затерты, что указывает на покровские традиции в изготовлении керамики.

Слабопрофилированные сосуды – это сосуды с едва отогнутым венчиком и почти прямым туловом. Два сосуда не орнаментированы (рис. 6, 2–3). На их внешней поверхности видны вертикальные следы зачистки зубчатым штампом. Такая технология обработки поверхности сосуда, как уже отмечалось, указывает на предшествующие покровские традиции в изготовлении керамики. Один сосуд орнаментирован рядом коротких насечек по срезу венчика, рядом «гусеничек» по внешней стороне венчика, ниже которого расположен ряд овальных ямок (рис. 8, 6).

Баночные сосуды (25 экз.) по профилировке делятся на две группы – банки с прикрытым устьем и банки с прямым венчиком.

Банки с прикрытым устьем – это сосуды с загнутым внутрь венчиком, образующим прикрытое устье, и выпуклым туловом. Диаметр венчика у таких сосудов меньше диаметра тулова. У ряда сосудов венчик утолщен дополнительным налепом глины. Лишь к краю венчика толщина его уменьшается. При уплощении среза венчика у некоторых сосудов образовались внутренние или внешние закраины. Под краем венчика видны следы пальцев, уплотнявших глину, следы палочки или штампа.

Два баночных сосуда орнаментированы рядом ямок – овальной формы на одном сосуде (рис. 9, 1) и подтреугольной формы – на другом (рис. 11, 3). Один баночный сосуд (рис. 9, 3) орнаментирован рядом больших заштрихованных треугольников вершиной вниз, нанесенных щепой.

Сосуд (рис. 9, 2) интересен тем, что вся его внешняя поверхность покрыта неупорядоченными отчетливыми

узкими следами, оставшимися от обработки поверхности. Под краем венчика этого сосуда видны группы тонких ногтевых вдавлений.

Сосуд (рис. 12, 1) не орнаментирован, но на внешней его поверхности, в нижней половине, видны вертикальные следы обработки поверхности. На внутренней поверхности такие следы имеют горизонтальное направление. Как уже отмечалось, такая технология обработки поверхности была характерна для покровского керамического производства.

Банки с прямым верхом – это сосуды с прямым венчиком и не выпуклым туловом. Фактически, диаметр венчика и тулова таких сосудов равны. Стенки имеют одинаковую толщину по всей высоте сосуда.

Орнамент банок очень прост (рис. 10; 11, 1, 5). Это один, реже два ряда вертикальных коротких насечек в верхней части сосуда. В ряде случаев насечки нанесены палочкой с острым концом. У одного сосуда два ряда вертикальных коротких насечек разделены прочерченной горизонтальной линией (рис. 11, 4). Орнамент другого сосуда состоит из больших округлых вмятин под краем венчика (рис. 11, 2). Следы обработки поверхности у одного сосуда видны на внешней поверхности (следы наклонные), а у другого – на внутренней (следы горизонтальные). У последнего сосуда есть также сквозная дырочка на тулове.

Неорнаментированные банки (рис. 12, 2–10) с прямым верхом в единичных случаях имеют следы обработки внешней или внутренней поверхности (рис. 12, 3, 9).

Днища сосудов плоские, лишь два из них – уплощенные. В коллекции представлены два способа формовки дна сосуда.

При одном способе (рис. 13, 1–4) дно формовалось в виде лепешки и прикреплялось к готовому тулову сосуда, в результате чего при переходе стенок ко дну с внешней стороны сосуда образовывались закраины. Затем на внутреннюю часть дна накладывалась еще одна глиняная лепешка для того, чтобы заровнять переход ото дна к стенкам внутри сосуда и сделать его плавным. Обе глиняные лепешки дна примерно равны по толщине. Дно всегда толще стенок. Дно внутри сосуда в ряде случаев неровное, имеет следы уплотнения, вмятины. У других сосудов дно выровнено и не имеет следов подправки или есть следы от круговой штриховой зачистки, как и на стенках сосудов. При такой формовке лепешка дна сосуда часто отслаивается и расслаивается.

При другом способе формовки нижняя часть тулова сосуда вытягивалась из глиняной лепешки дна (рис. 13, 6–7, 9–10). При этом образовывался плавный переход ото дна к стенкам сосуда. Закраины у дна таких сосудов отсутствуют. При этом способе лепки лучше сохраняется вся нижняя часть сосуда. Одно днище имеет не круглую, а овальную в плане форму.

Анализ керамической коллекции поселения Троицкое II дал следующие результаты.

Ряд сосудов демонстрирует сохранение покровских традиций в технологии изготовления срубной керамики. Это намеченное ребро на внутренней стороне венчика у ряда горшковидных сосудов; способ формовки сосуда, при котором нижняя часть тулова сосуда вытягивалась из глиняной лепешки дна; обработка внешней или/и внутренней поверхности сосуда зубчатым штампом. Следы обработки штампом отмечены в единичных случаях, но на сосудах всех форм – горшковидных, слабопрофилированных, баночных. На внешней поверхности эти следы имеют вертикальное, реже наклонное направление, а на внутренней – горизонтальное.

В целом же керамика обладает всеми признаками посуды срубной культуры. Это касается набора форм сосудов, в который входят банки, составляющие большинство в коллекции, горшки плавной профилировки и острореберный горшок; способа обработки поверхности, при которой следы этой обработки заглаживались/затирались; орнаментов – гладкий штамп, щепка, палочка. Орнамент прост и характерен для срубной культуры. Он состоит из зигзагов, рядов ямок или насечек и реже заштрихованных треугольников или сетки. Наиболее простой орнамент на баночных сосудах, а наиболее сложный – на острореберном горшке.

#### Индивидуальные находки

На исследованной части поселения найдены бронзовый сплеск, размерами 1,5×0,5 см, и два фрагмента глиняных «лепешек».

1. Глиняная лепешка круглая, орнаментированная (рис. 5, 2). От нее сохранился фрагмент, по которому восстанавливается ее примерный диаметр – 16 см. Лепешка имеет толщину 1,6 см. По ребру лепешки продавлен неглубокий желобок. Одна ее сторона орнаментирована короткими продолговатыми семечковидными вдавлениями, из которых составлена горизонтальная елочка в несколько рядов.

2. Глиняная лепешка круглая, не орнаментированная (рис. 5, 3). От нее сохранился фрагмент, судя по которому она имела небольшой бортик по краю одной из широких сторон. Трудно судить по такому небольшому фрагменту, но, возможно, она была больше по диаметру, чем орнаментированная лепешка, хотя толщина ее чуть меньше – 1,3 см.

По мнению А.Д. Пряхина, такие глиняные лепешки являлись ритуальными «хлебцами». В некоторых из них были обнаружены запеченные зерна злаков. Такие лепешки могли иметь отверстие в центре (Мосоловское поселение) или вдавление в центре (поселении Чижовка-4). Известны лепешки с отпечатками пальцев (Шиловское поселение) (Пряхин, 1971. С. 146; Пряхин, 1996. Рис. 68, 3–5).

Подобные находки есть и на других памятниках Среднего Дона. Так, на поселении Журавка 3 в построй-

ке 1 найдено глиняное толстое колесико с отверстием в центре, с обеих сторон орнаментированное рядами тонких коротких насечек (ногтевых вдавлений?) (Сурков, 2023. Рис. 33, 2), а в постройке 2 на этом же поселении – фрагмент колесика/круглой лепешки, орнаментированной по торцу рядом тонких коротких нарезок и овальными ямками в ряд по широкой поверхности (Сурков, 2023. Рис. 41, 4). На поселении Журавка 1 глиняные лепешки круглой, овальной и подпрямоугольной формы не имели орнамента (Сурков, 2023. Рис. 63, 5–8; 64, 1–2; 70, 1, 3–9).

В Среднем Поволжье на поселении Светлое Озеро найден фрагмент глиняного изделия с закругленным краем, с одной стороны которого есть неширокий бортик. Изделие орнаментировано беспорядочными узкими наколами концом острого предмета (Истомин, Кочкина, Салугина, Сташенков, 2017. Рис. 8, 18).

В Нижнем Поволжье на поселении Максютново обнаружено изделие, которое исследователи называют моделью колеса с прочерченными спицами (Памятники срубной культуры..., 1993. С. 70. Табл. 37, 23). Это глиняный диск с центральным отверстием, обе стороны которого имеют прочерченный узор, как в виде расходящихся от центра линий, так и линий, нанесенных по периметру диска, а также без видимого порядка.

На другом поселении в Нижнем Поволжье – Озименки I – обнаружены фрагменты глиняной лепешки, орнаментированной большими круглыми ямками в два ряда вдоль края и фрагмент неорнаментированного диска, с бортиком вдоль одной из широких сторон (Памятники срубной культуры..., 1993. Табл. 39, 15–16).

Таким образом, анализируемые изделия из глины, как правило, имеют округлую форму. Часто они представлены только фрагментами. В ряде случаев эти фрагменты довольно большие, и они позволяют судить о том, что целое изделие имело сквозное отверстие в центре или оно было намечено. Некоторые из этих изделий имеют бортик вдоль края. Орнамент есть далеко не на каждом из них. Если орнамент есть, то он располагается только на одной стороне или на обеих широких сторонах изделия, а в некоторых случаях и по торцу. В большинстве случаев орнамент состоит из ямок или наколов круглой, семечковидной или подтреугольной формы.

Функциональное назначение этих глиняных изделий определяется по-разному. Одни исследователи считают их ритуальными хлебцами, другие – моделью колеса. Возможно, в каждом конкретном случае эти определения верны, но, накопление материалов и специальное исследование этих предметов, по всей видимости, приведут к возникновению и других версий.

#### Остеологическая коллекция

На поселении Троицкое II собрана небольшая остеологическая коллекция, определение которой проведено Н.В. Росляковой. В коллекцию входят 200 фраг-

ментов костей животных. Планиграфия этих находок такова: наиболее насыщен костями квадрат 17 (37 экземпляров), в меньшей степени кости животных найдены в квадратах 1–2, 4, 5–6, 18, 25 (10–25 экз. в каждом квадрате). На остальной территории раскопа находки костей животных единичны (2–6 экз. в каждом квадрате). Кроме того, кости животных есть в сооружении 2, в сооружении 3 (6 фрагментов), в сооружении 5 (2 фрагмента), а также небольшие скопления костей животных были в неглубоких ямках в квадратах 3, 17 и 23.

Среди костей животных присутствуют кости крупного рогатого скота (*Bos taurus*) – 38 фрагментов; мелкого рогатого скота – овцы (*Ovis aries*) или козы (*Capra hircus*) – 7 фрагментов; лошади (*Equus caballus*)

– 1 фрагмент. Остальные кости происходят от крупных и средних копытных (44 и 12 фрагментов соответственно). Еще 23 мелких фрагмента принадлежат млекопитающим, ближе неопределимых. На костях есть следы погрызов собаками (на 5 экземплярах), следы огня (на 1 экз.) и следы дробления (на 22 экз.). Такие следы на костях позволяют рассматривать весь костный материал как кухонные остатки. Не противоречит этому выводу и достаточно высокая степень его раздробленности при удовлетворительной естественной сохранности.

Таким образом, исследования показывают, что поселение Троицкое II было оставлено в эпоху бронзы носителями срубной культуры. Памятник может быть датирован первой половиной II тыс. до н.э.

#### ЛИТЕРАТУРА

Истомин К.Э., Кочкина А.Ф., Салугина Н.П., Сташенков Д.А. Археологические исследования селища Светлое Озеро в Нурлатском районе Республики Татарстан // Вопросы археологии Поволжья. Самара, 2017. Вып. 6. С. 502–525.

Ластовский А.А. Неолитическая стоянка Троицкое // Актуальные проблемы археологии Урала и Поволжья. Самара, 2008. С. 26–39.

Памятники срубной культуры. Волго-Уральское

междуречье // САИ. Вып. В1-10. Саратов, 1993. 200 с.

Пряхин А.Д. Абашевская культура в Подонье. Воронеж, 1971. 214 с.

Пряхин А.Д. Мосоловское поселение металлургов-литейщиков эпохи поздней бронзы. Книга вторая. Воронеж, 1996. 176 с.

Сурков А.В. Памятники поздней и финальной бронзы Среднего Дона (материалы исследований). Ростов-на-Дону, 2023. 140 с.

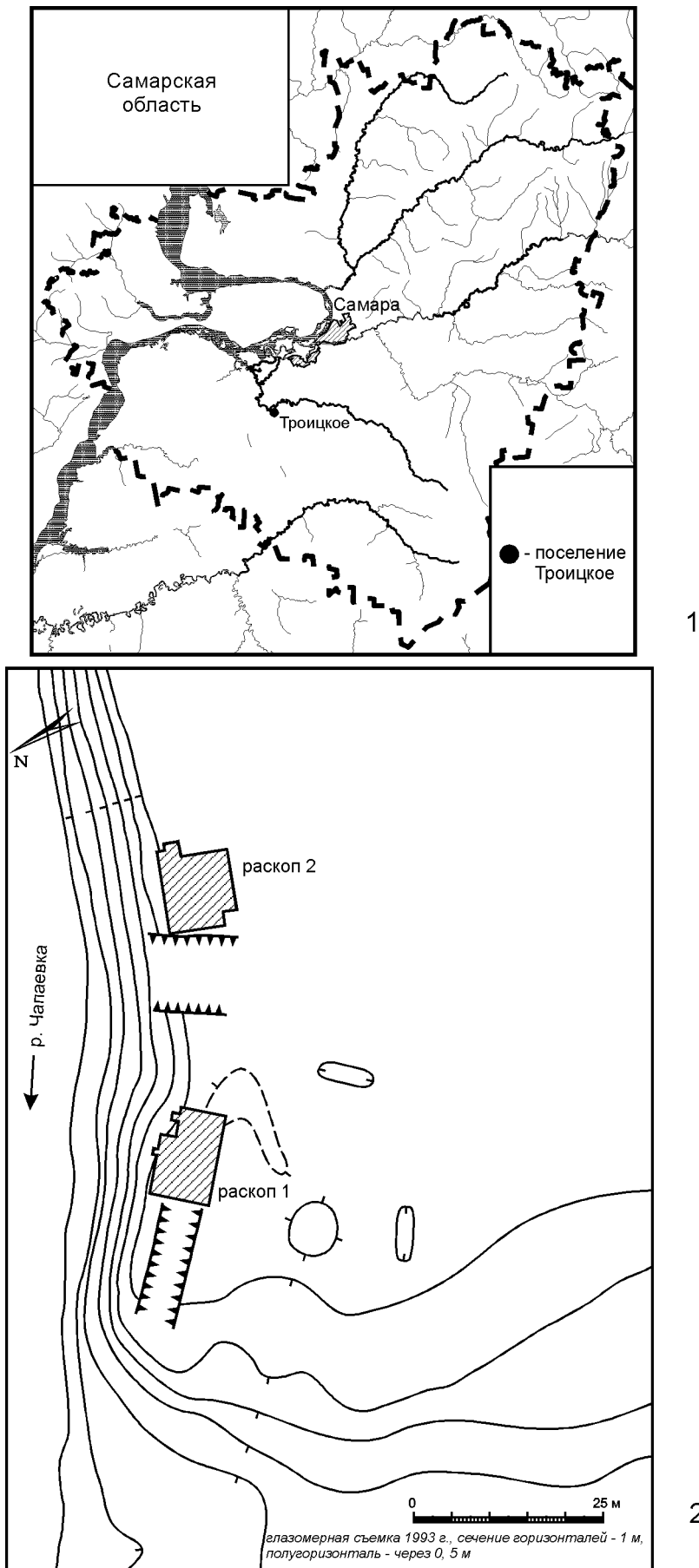


Рис. 1. Поселение Троицкое II.

1 – поселение Троицкое II на карте Самарской области; 2 – поселение Троицкое II (раскоп 2) на плане местности.

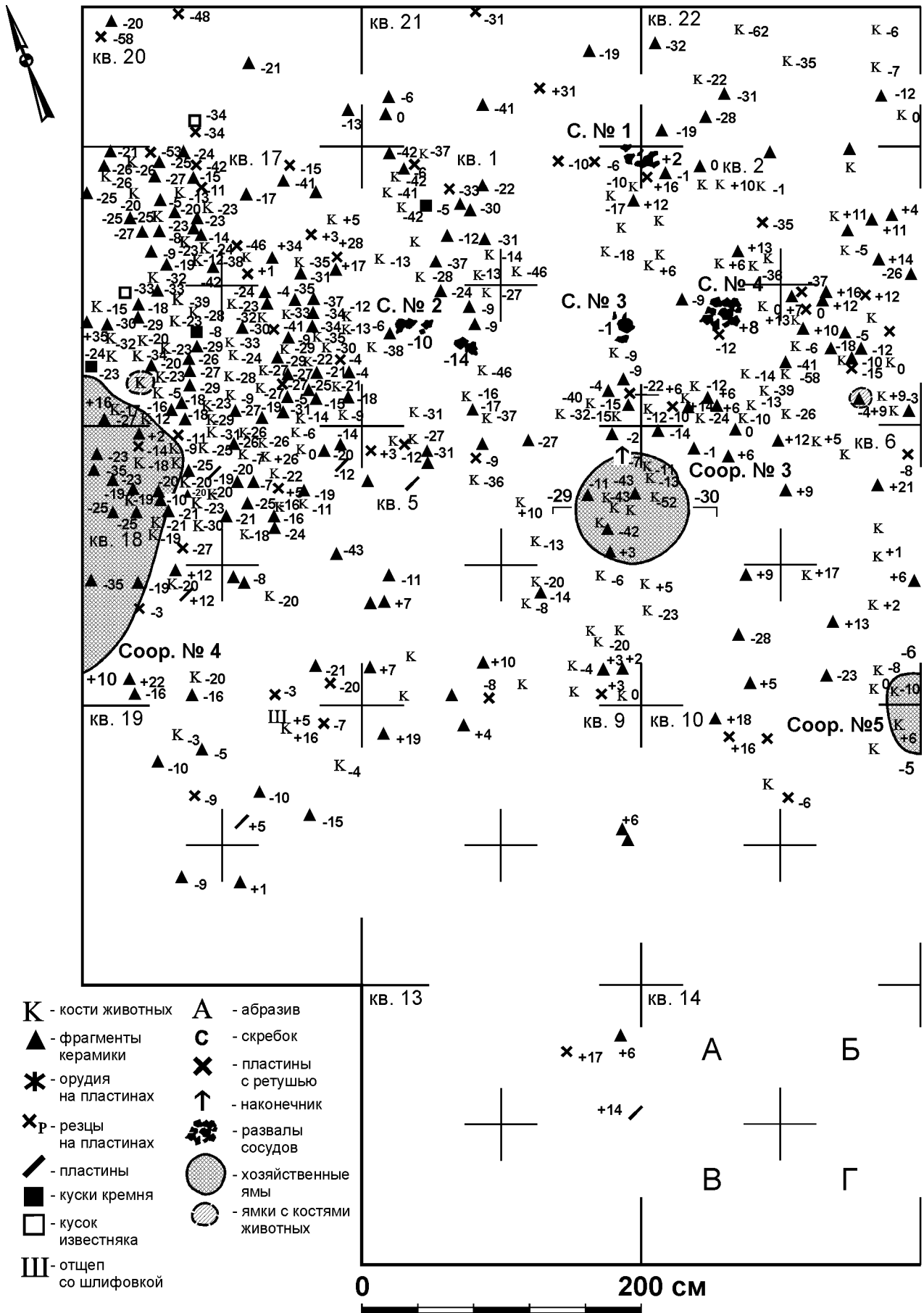


Рис. 2а. Поселение Троицкое II. План раскопа.

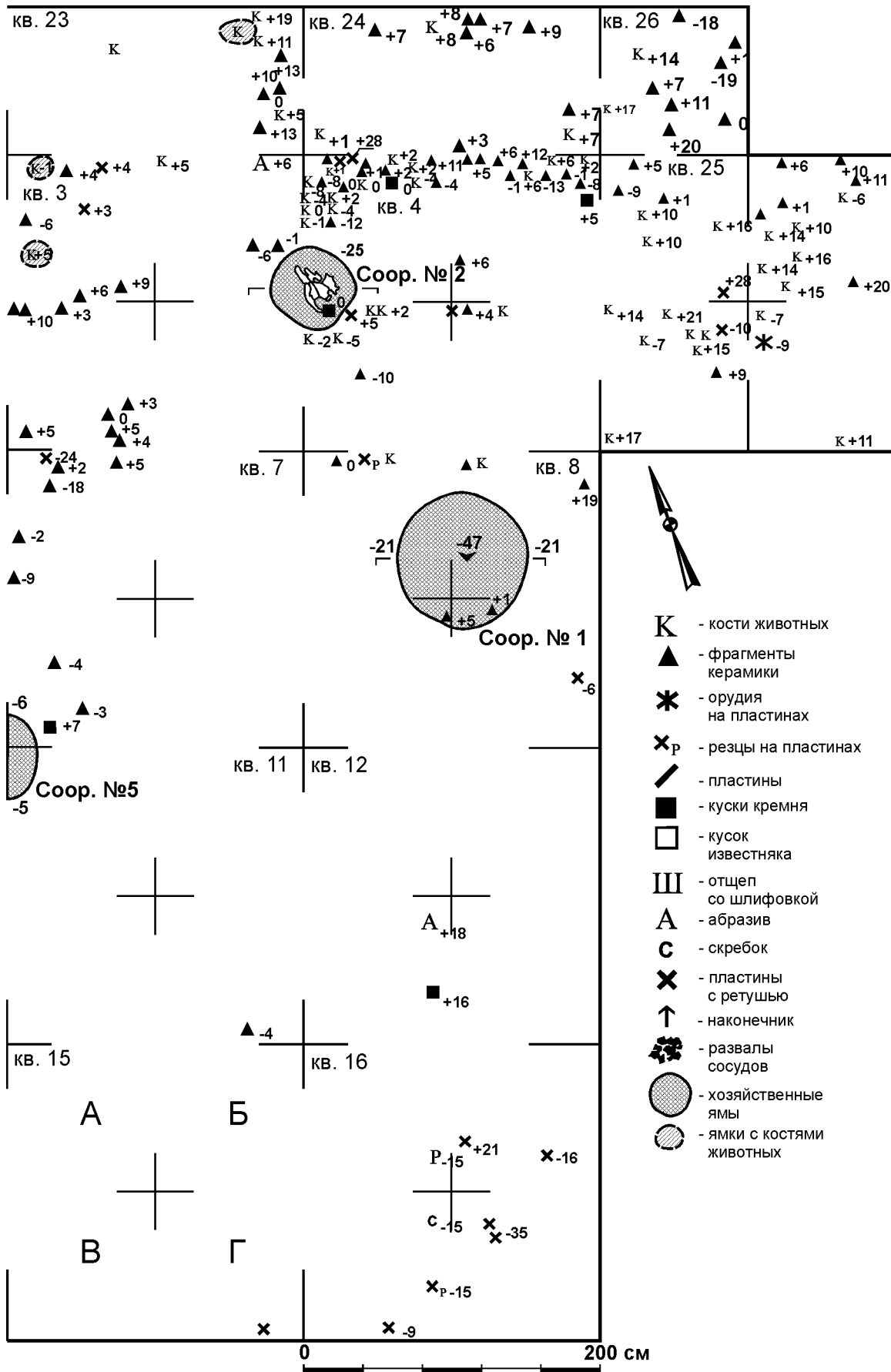
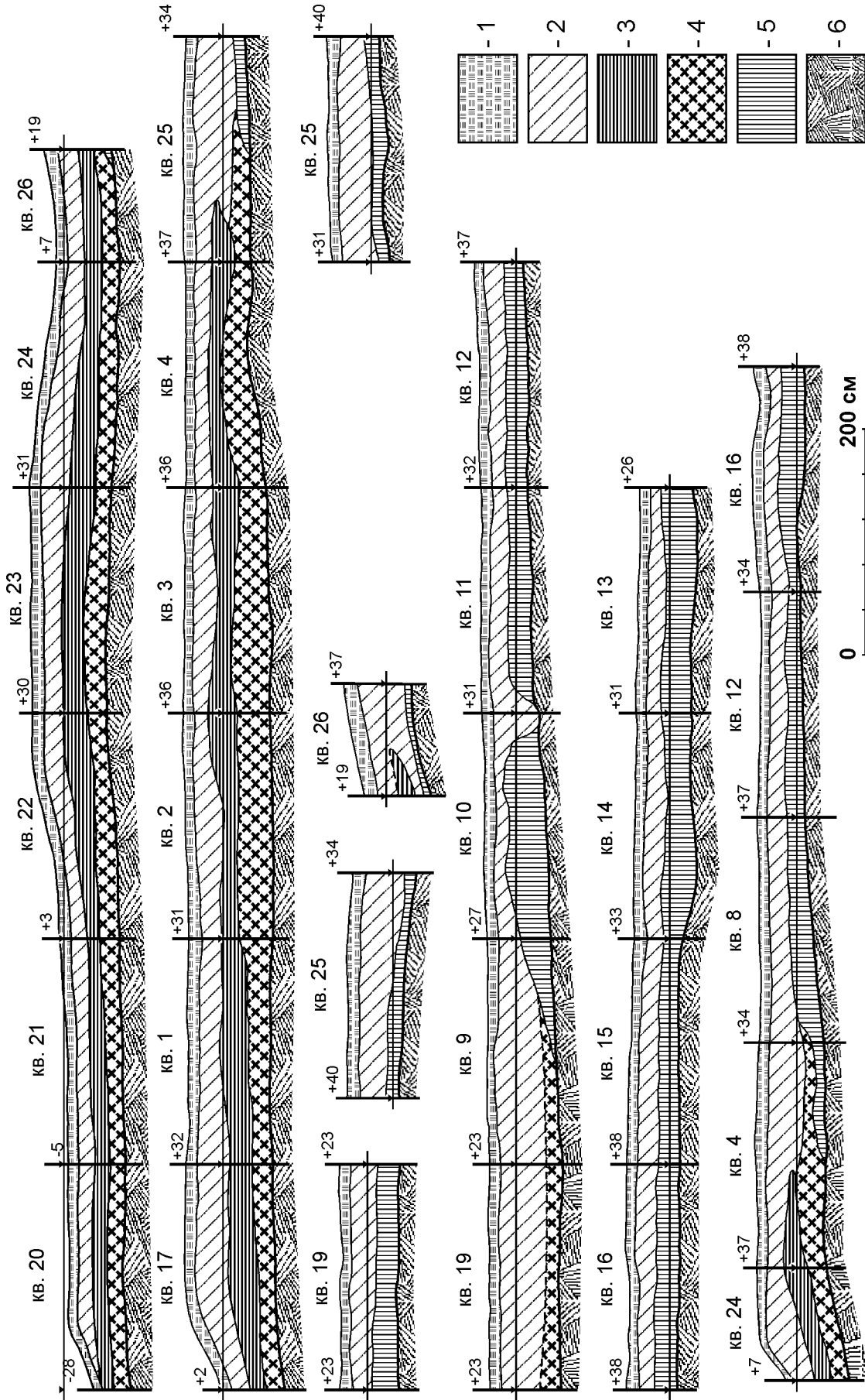


Рис. 26. Поселение Троицкое II. План раскопа. Продолжение.



Условные обозначения: 1 – дерн; 2 – глыбоватый темно-серый суглинок; 3 – рыхлый темно-бежевый суглинок; 4 – супесчаный суглинок с карбонатами; 5 – опесчаненный светло-серый суглинок; 6 – материковый суглинок.

Рис. 3. Поселение Троицкое II. Профили раскопа.

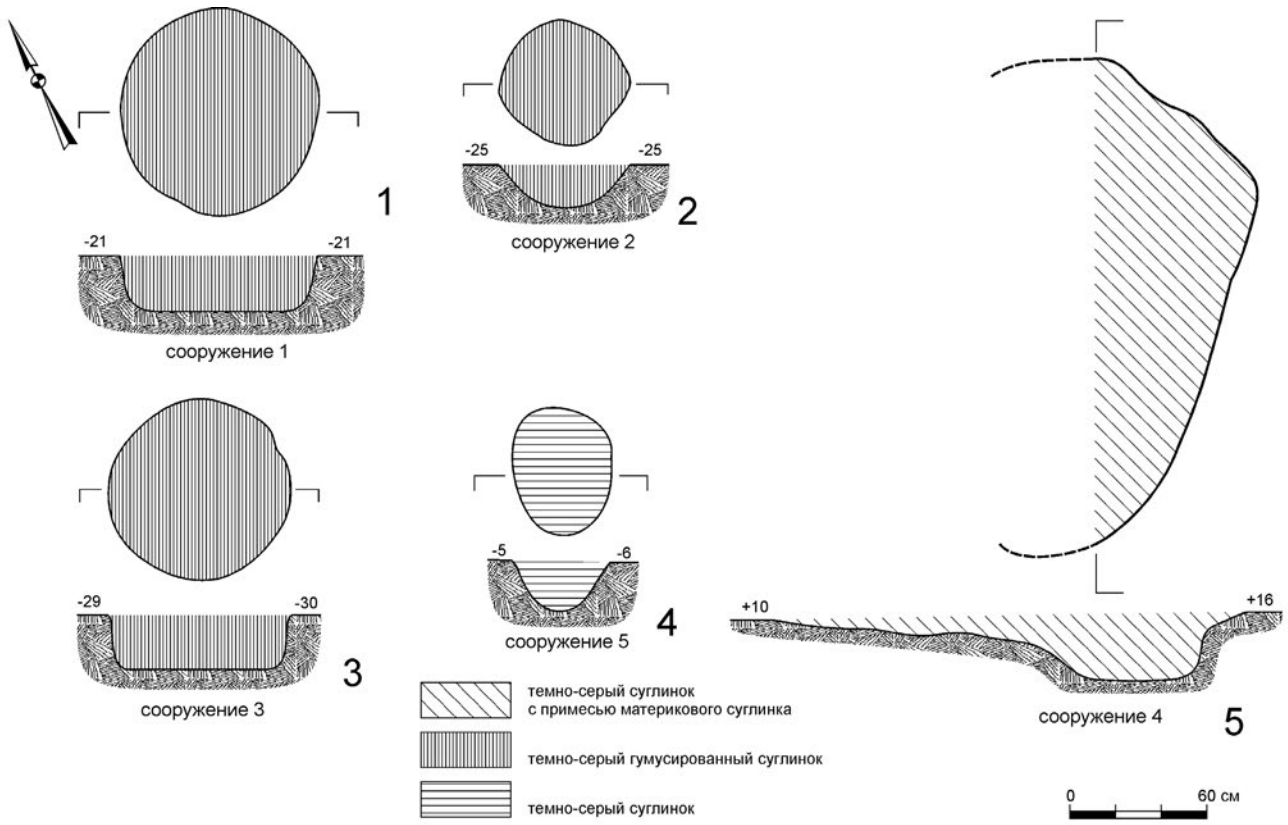


Рис. 4. Поселение Троицкое II. Планы и профили сооружений.

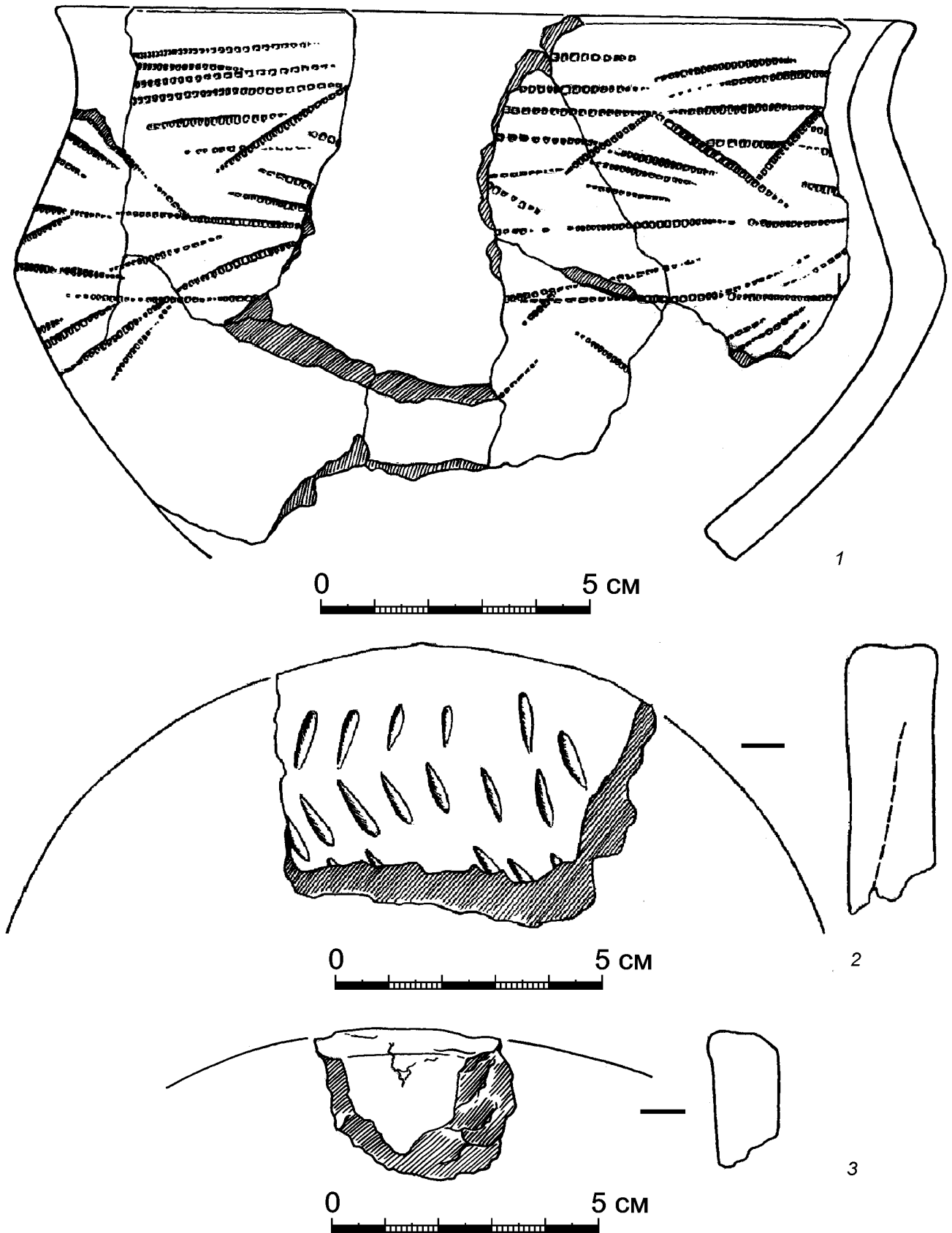


Рис. 5. Поселение Троицкое II. Острореберный горшок (1), глиняные лепешки (2–3).

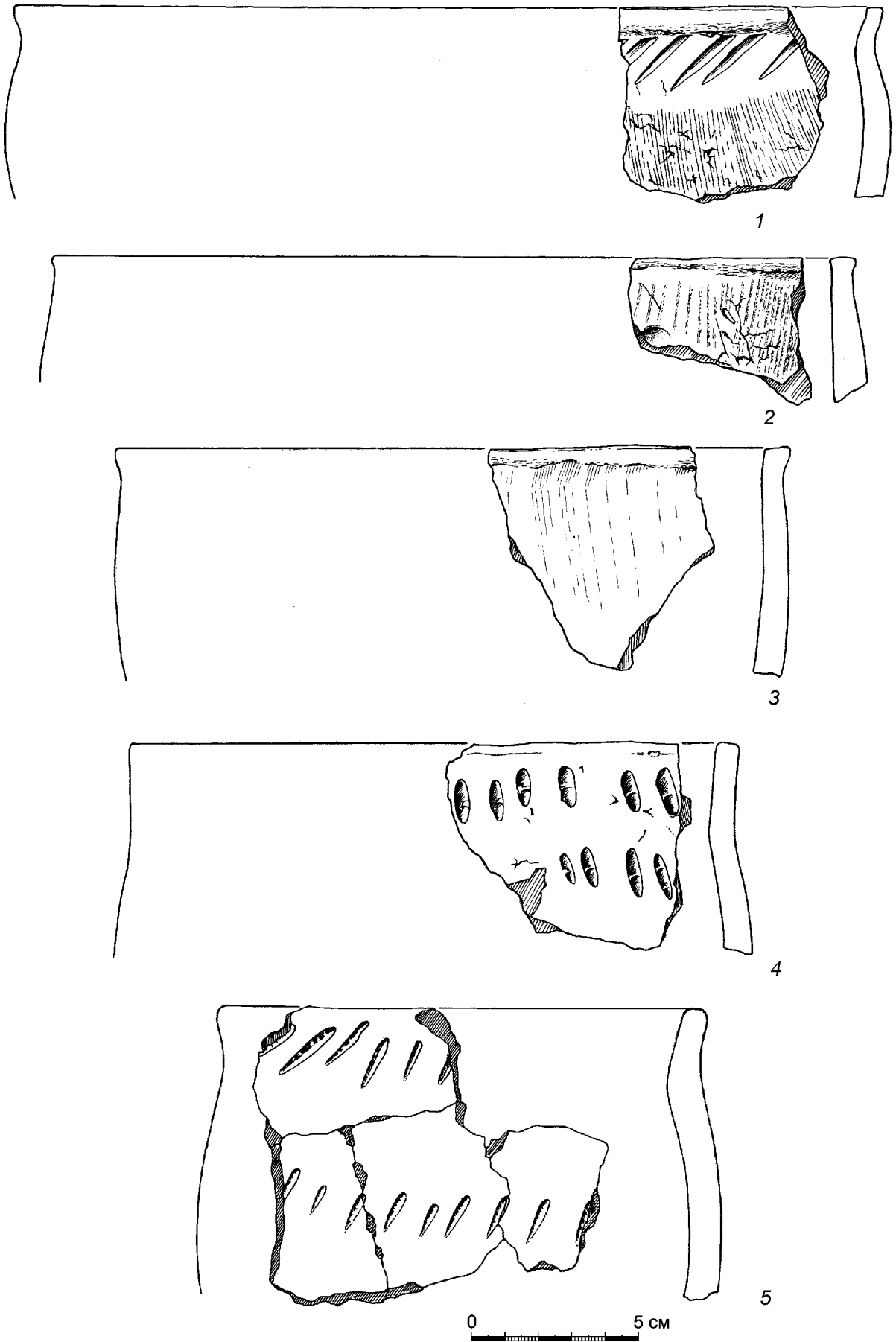


Рис. 6. Поселение Троицкое II. Горшковидные сосуды.

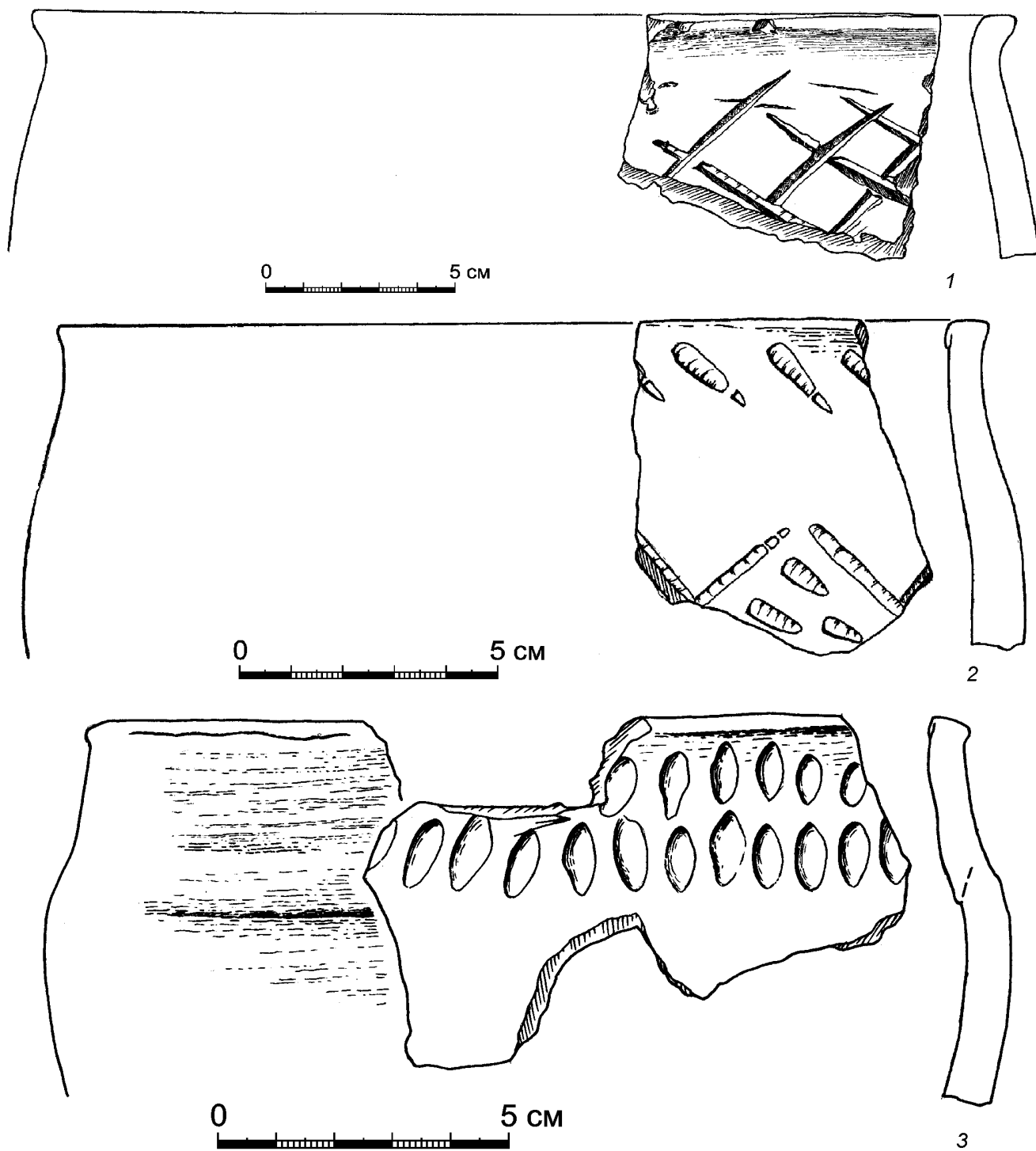


Рис. 7. Поселение Троицкое II. Горшководные сосуды.

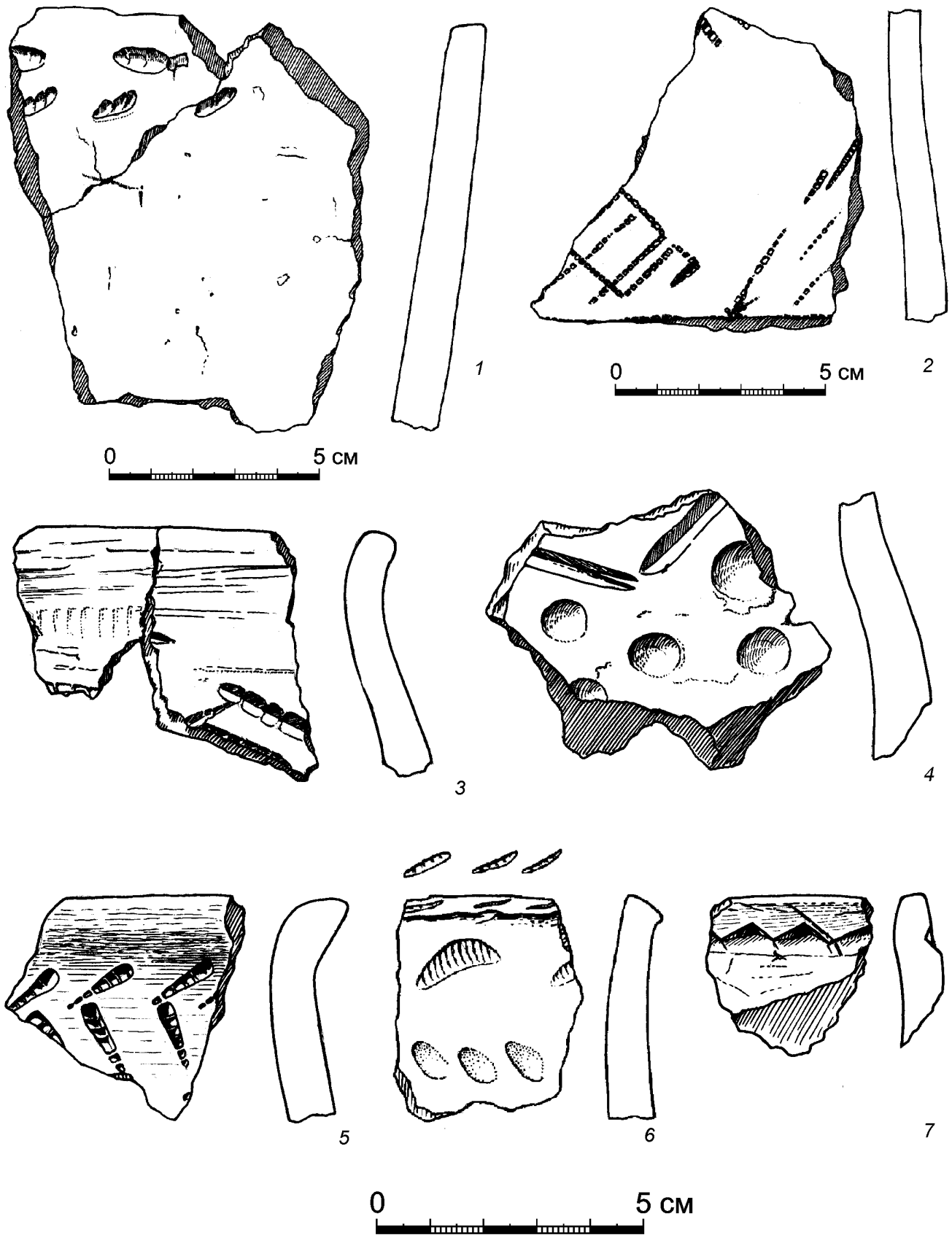


Рис. 8. Поселение Троицкое II. Горшковидные сосуды и стенки сосудов.

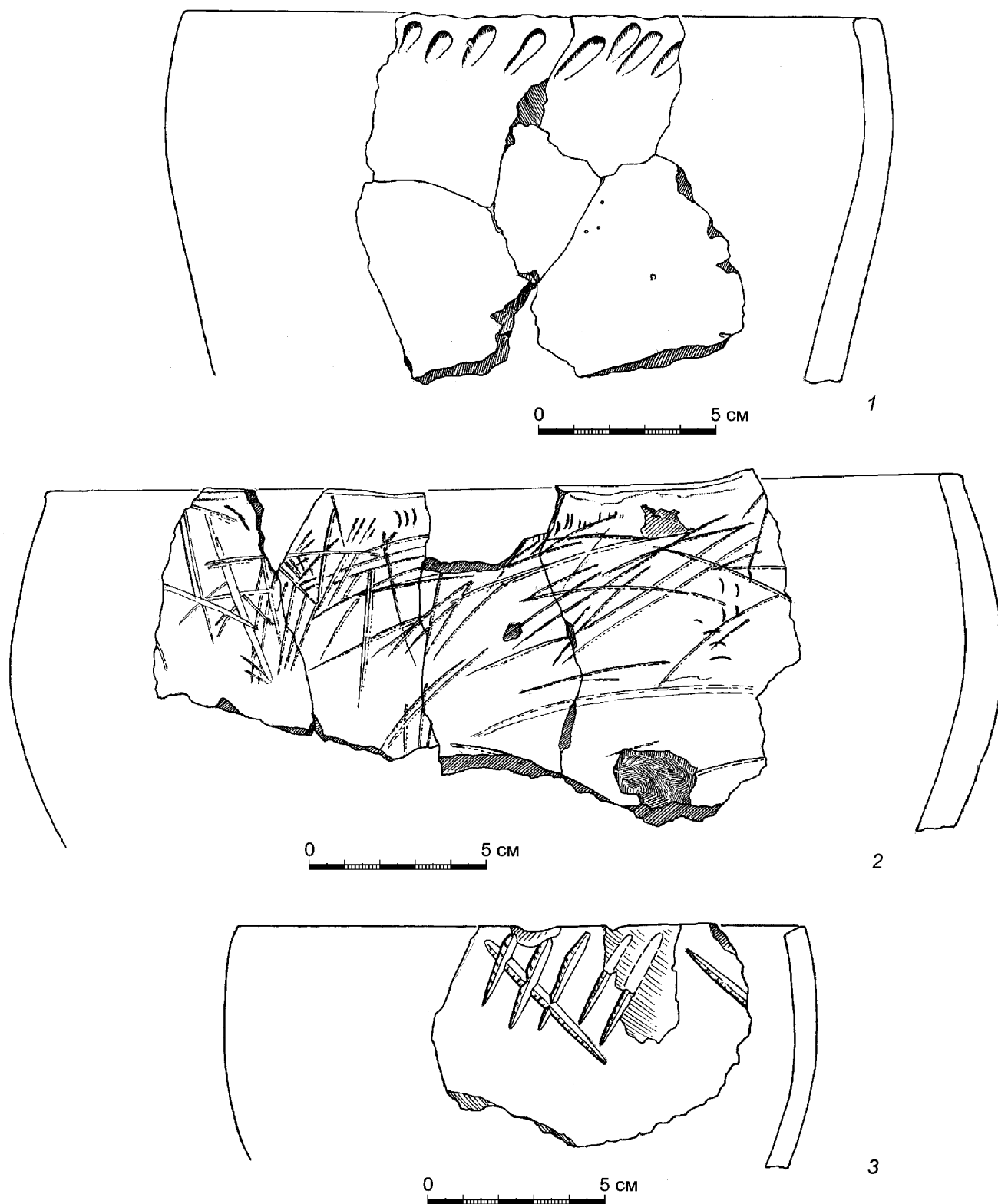


Рис. 9. Поселение Троицкое II. Баночные сосуды.

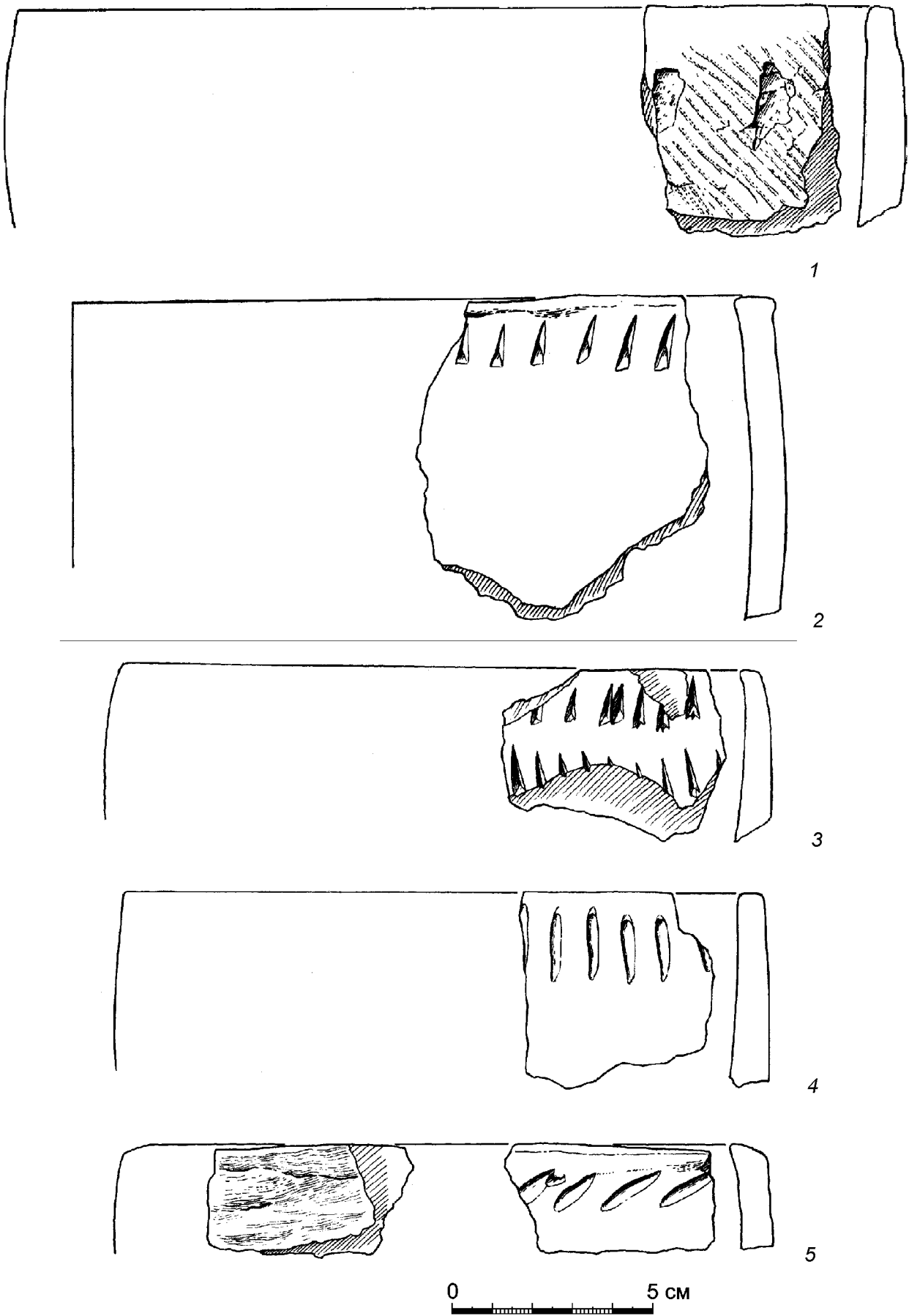


Рис. 10. Поселение Троицкое II. Баночные сосуды.

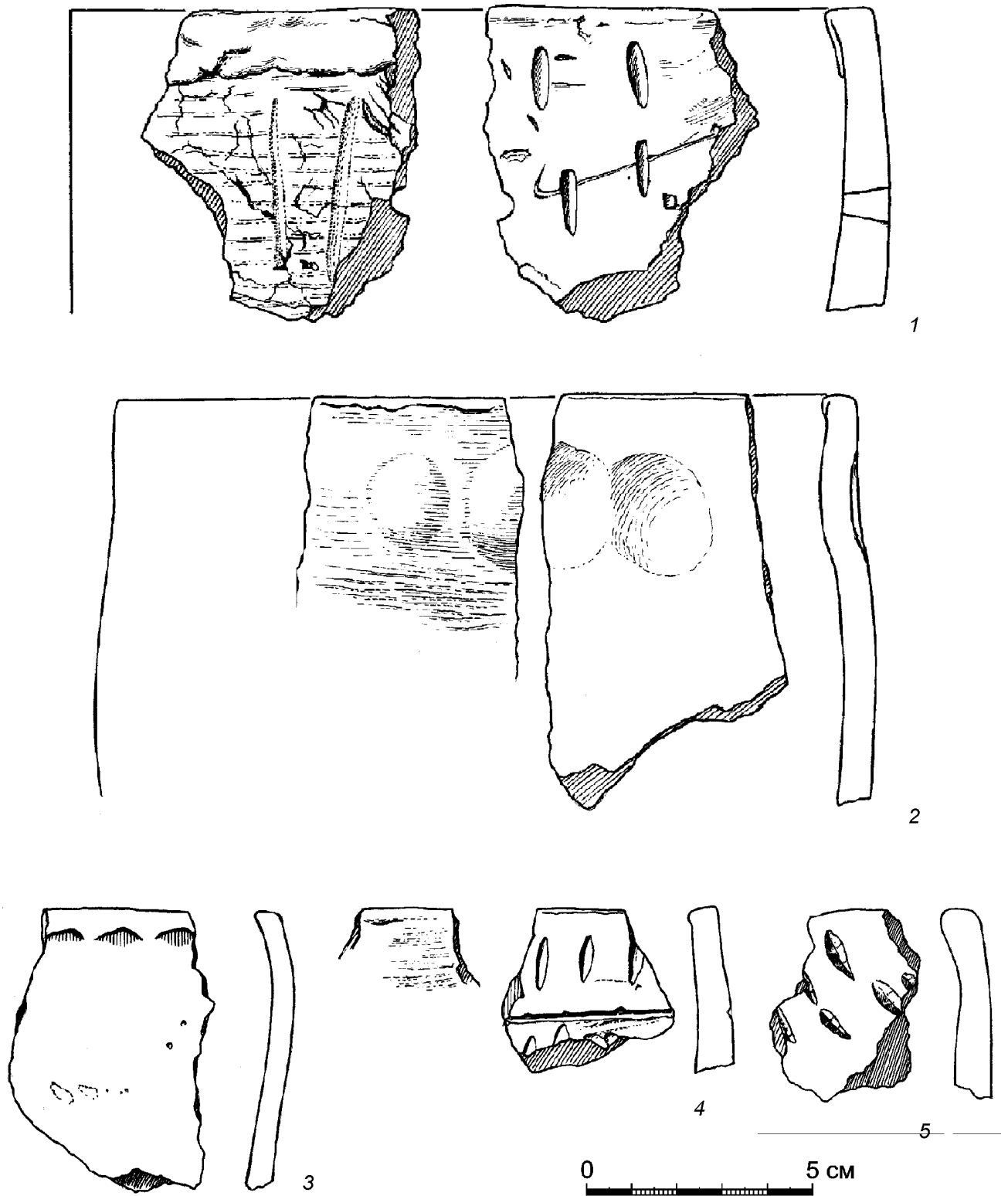


Рис. 11. Поселение Троицкое II. Баночные сосуды.

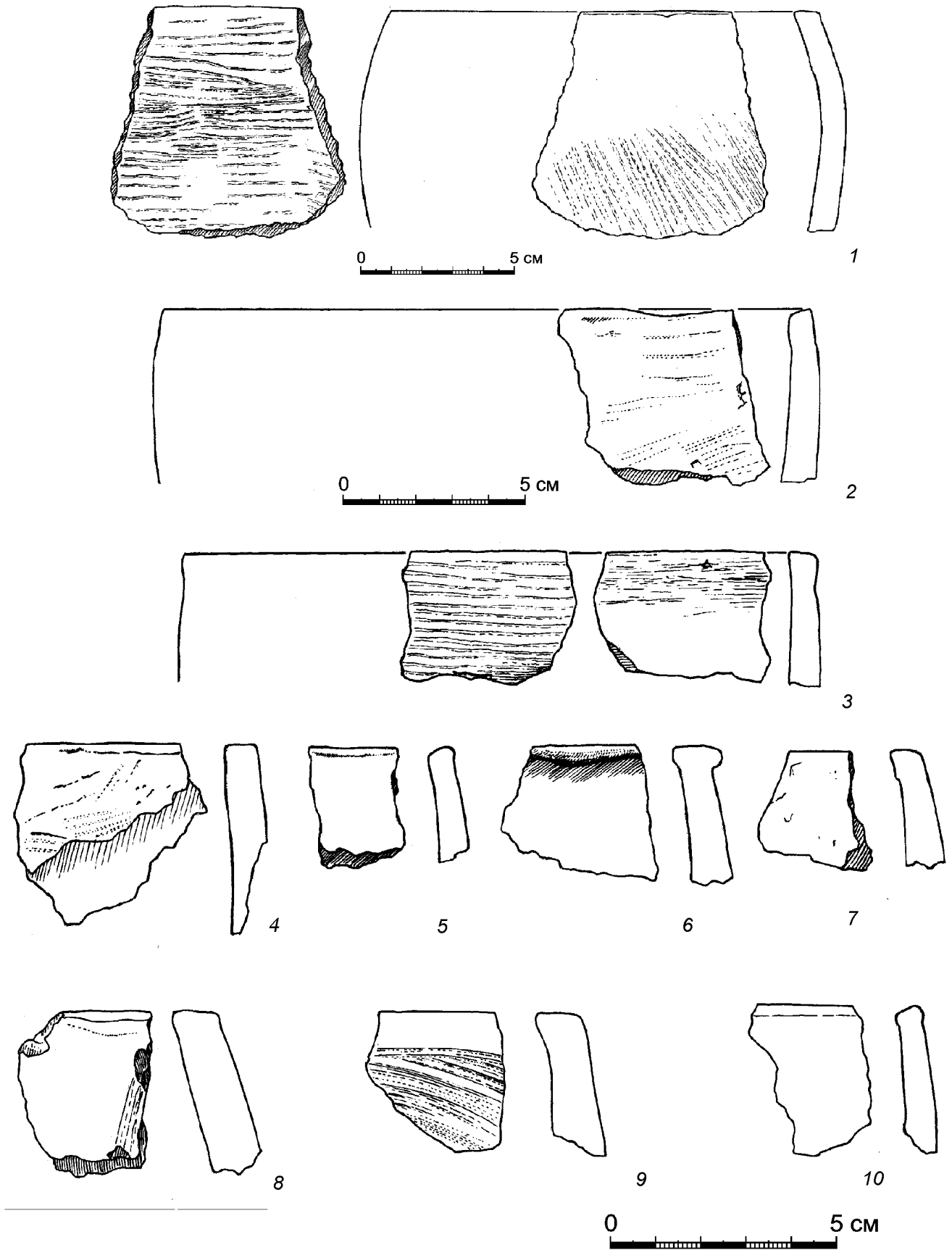


Рис. 12. Поселение Троицкое II. Баночные сосуды.

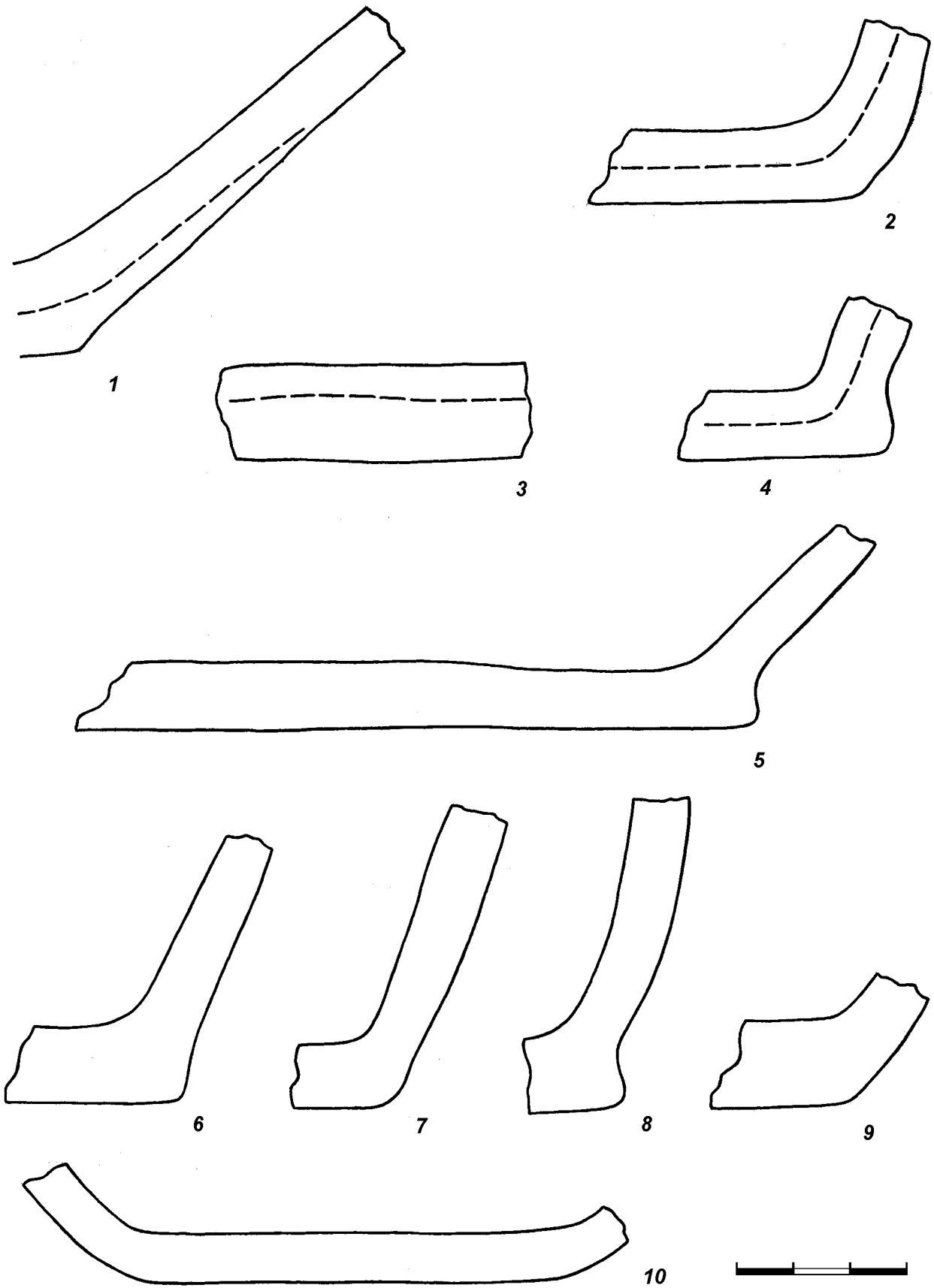


Рис. 13. Поселение Троицкое II. Днища сосудов.